

ANHANG

Zusätzliche Tabellen und Abbildungen

INHALT

Tabelle A1	Verknüpfung der Issue-Kategorien von RCS und Medieninhaltsanalyse	3
Tabelle A2	Komplette Darstellung von Tabelle 7.3 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	4
Tabelle A3	Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, kontrolliert für Tonalität der Medienberichterstattung	5
Tabelle A4	Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, interagiert mit positiver und negativer Medienberichterstattung.....	7
Tabelle A5	Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, kontrolliert für wahrgenommene Menge an neutraler Medienberichterstattung ..	10
Tabelle A6	Komplette Darstellung von Tabelle 7.4 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	11
Tabelle A7	Komplette Darstellung von Tabelle 8.2 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	13
Tabelle A8	Komplette Darstellung von Tabelle 8.3 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	14
Tabelle A9	Komplette Darstellung von Tabelle 8.4 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	15
Tabelle A10	Komplette Darstellung von Tabelle 8.5 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	17
Tabelle A11	Komplette Darstellung von Tabelle 8.6 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	18
Tabelle A12	Soziodemografische Zusammensetzung der verwendeten Samples...	19
Tabelle A13	Indirekte Effekte von Umfrageergebnissen auf Wahlabsichten (Alternatives Matching)	20
Tabelle A14	Einfluss der Parteigrösse auf die Umschlagrate.....	21
Tabelle A15	Häufigkeit der Nennungen pro Sympathiewert.....	22
Tabelle A16	Ideologische Distanz zwischen den Parteien.....	23
Tabelle A17	Komplette Darstellung von Tabelle 9.3 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	24
Tabelle A18	Auslöser von Präferenzänderungen und stabilisierende Faktoren (Zusätzliche Interaktionsmodelle).....	26
Tabelle A19	Komplette Darstellung von Tabelle 9.5 (inklusive aller Kontrollvariablen).....	28
Tabelle A20	Erklärungsfaktoren für Entscheidung zugunsten der gewählten Parteien (Zusätzliche Interaktionsmodelle).....	30

Abbildung A1	Wahrgenommene Wahrscheinlichkeit, dass eine Partei einen zusätzlichen Sitz im Bundesrat gewinnen wird.....	33
Abbildung A2	Wahrgenommene Wahrscheinlichkeit, dass eine Partei einen Sitz im Bundesrat verlieren wird.....	33
Abbildung A3	Gemeinsame Wirkung von Parteigrösse und Umfragetrends (nicht transformiert)	34

Tabelle A1 Verknüpfung der Issue-Kategorien von RCS und Medieninhaltsanalyse

Issue-Kategorie im RCS (als MIP genannt)*	Issue-Kategorien in Medieninhaltsanalyse**
Immigration	<i>„immigration“</i> (700) <i>„islam“</i> (701) <i>„integration“</i> (702) <i>„anti-xenophobia“</i> (703) <i>„immigration (other)“</i> (799)
Wirtschaft	<i>„free trade“</i> (201) <i>„state aid“</i> (204) <i>„currency“</i> (205) <i>„enterprise“</i> (206) <i>„bonus payment“</i> (207) <i>„competition“</i> (208) <i>„deregulation“</i> (209) <i>„privatization“</i> (210) <i>„anti keynesian“</i> (211) <i>„promotion“</i> (213) <i>„ecolib general“</i> (214) <i>„ecolib (other)“</i> (299)
Umwelt & Energie	<i>„natural resources“</i> (1000) <i>„fighting pollution“</i> (1001) <i>„anti nuclear energy“</i> (1002) <i>„anti climate change“</i> (1004) <i>„sustainability“</i> (1005) <i>„ecology (general)“</i> (1006)
Soziale Sicherheit	<i>„retirement“</i> (101) <i>„fighting poverty“</i> (103) <i>„family“</i> (104) <i>„redistribution“</i> (106) <i>„disabled“</i> (107) <i>„welfare (other)“</i> (199)
Recht & Ordnung	<i>„fighting corruption“</i> (900) <i>„police“</i> (901) <i>„courts“</i> (902) <i>„fighting terrorism“</i> (903) <i>„fighting crime“</i> (904) <i>„fighting youth delinquency“</i> (905)
Finanz & Steuern	<i>„finance“</i> (203) <i>„bank secrecy“</i> (215) <i>„budgetary rigour“</i> (300) <i>„indirect tax“</i> (301) <i>„direct tax“</i> (302) <i>„wealth tax“</i> (303) <i>„budget (other)“</i> (399)

Anmerkung: * Reduzierte Liste basierend auf den Variablen „f12700r“ und „f12730r“ im RCS-Datensatz (nur die Issues, die am häufigsten als MIP genannt wurden); ** Originale Bezeichnungen und Codes (in Klammern) in der Medieninhaltsanalyse (Variable „Thema Akteur“, siehe Udriș, Imhof und Wirth 2011).

Tabelle A2 Komplette Darstellung von Tabelle 7.3 (inklusive aller Kontrollvariablen)

Modell 1							
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
MIP Umwelt & Energie							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.38 (0.73)	0.80 (0.80)	0.17 (2.50)	3.00*** (0.62)	1.62*** (0.49)	1.62*** (0.48)	1.63*** (0.26)
MIP Immigration							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.40*** (0.23)	1.12 (0.65)	5.47*** (1.31)	1.65** (0.59)	-1.16 (1.50)	0.52 (0.35)	1.96 (2.25)
MIP Wirtschaft							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.96*** (0.48)	1.52*** (0.30)	0.98 (1.22)	2.87*** (0.56)	1.53 (0.90)	0.89* (0.41)	1.85 (3.31)
MIP Soziale Sicherheit							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.69* (0.70)	1.13 (0.97)	-0.19 (1.96)	3.04*** (0.66)	1.69 (1.81)	1.20*** (0.31)	2.18 (1.25)
MIP Finanz & Steuern							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.97* (1.00)	1.18 (0.75)	-2.32 (1.53)	-12.92 (>100)	1.19 (3.31)	0.16 (0.72)	-11.60 (>100)
Identifikation mit Partei							
<i>Vorhanden</i>	3.14*** (0.23)	3.22*** (0.26)	4.72*** (0.45)	3.53*** (0.28)	3.65*** (0.36)	2.91*** (0.20)	2.11*** (0.26)
Kontrollvariablen							
<i>Alter</i>	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)		-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	-0.20 (0.29)	-0.27 (0.30)	-0.13 (0.40)		-0.30 (0.37)	0.09 (0.27)	0.38 (0.32)
<i>Bildungsniveau</i>	-0.10 (0.07)	-0.06 (0.07)	-0.14 (0.10)		0.23* (0.09)	-0.06 (0.07)	0.06 (0.08)
<i>Politische Expertise</i>	-0.30 (0.29)	0.08 (0.30)	0.50 (0.40)		0.43 (0.38)	0.26 (0.27)	-0.09 (0.32)
<i>Abstand zum Wahltag</i>	0.02 (0.01)	0.01 (0.01)	0.04* (0.02)		0.02 (0.02)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
Konstanten	0.22 (0.64)	0.57 (0.64)	-1.04 (0.87)		-1.48 (0.83)	0.85 (0.58)	-0.23 (0.68)
Log likelihood	-1295.42						
AIC	2747						
Anzahl Beobachtungen	12082						
Anzahl Befragte	1726						

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für eine Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Tabelle A3 Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, kontrolliert für Tonalität der Medienberichterstattung

		Modell A1												
		SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS						
MIP Umwelt & Energie														
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.52*	(0.72)	0.93	(0.84)	0.85	(1.98)	2.95***	(0.62)	1.52**	(0.50)	1.67***	(0.49)	1.60***	(0.27)
<i>Positive Berichte</i>	(-)	(-)	-3.00	(2.75)	0.74	(0.54)	0.13	(0.37)	-0.05	(0.89)	-0.72	(1.26)	-0.35	(0.68)
<i>Negative Berichte</i>	0.23	(0.34)	0.29	(0.24)	(-)	(-)	0.13	(0.32)	-23.54	(>100)	-0.24	(0.30)	-19.41	(>100)
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.06	(0.17)	-0.03	(0.11)	-0.27	(0.47)	0.08	(0.09)	0.26	(0.14)	-0.02	(0.10)	0.05	(0.09)
MIP Immigration														
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.51***	(0.23)	1.21	(0.66)	5.10***	(1.35)	1.83**	(0.62)	-2.19	(1.61)	0.50	(0.36)	1.99	(2.34)
<i>Positive Berichte</i>	0.31	(0.35)	0.10	(0.53)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	-0.67	(0.71)	-0.92	(4.41)
<i>Negative Berichte</i>	-0.09	(0.11)	0.22	(0.23)	0.27	(0.85)	0.35	(0.61)	(-)	(-)	-0.06	(0.31)	(-)	(-)
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.05	(0.10)	-0.15	(0.35)	-17.92	(>100)	-0.01	(0.35)	-18.01	(>100)	-0.09	(0.12)	0.37	(0.34)
MIP Wirtschaft														
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.98***	(0.49)	1.51***	(0.31)	0.70	(1.19)	2.78***	(0.59)	1.30	(0.99)	0.98*	(0.42)	1.72	(3.46)
<i>Positive Berichte</i>	0.01	(1.33)	0.06	(0.82)	(-)	(-)	(-)	(-)	-2.71	(1.48)	0.18	(0.71)	-1.23	(1.56)
<i>Negative Berichte</i>	-2.65	(1.62)	-0.58	(0.34)	0.19	(0.61)	-0.40	(1.92)	0.60	(1.08)	-0.28	(0.29)	-0.44	(0.95)
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.18	(0.17)	0.12	(0.24)	0.05	(0.35)	-0.09	(0.25)	0.21	(0.68)	-0.02	(0.11)	-0.52	(0.62)
MIP Soziale Sicherheit														
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.66*	(0.71)	1.39	(1.08)	-0.39	(2.22)	3.12***	(0.67)	1.75	(1.84)	1.14***	(0.31)	2.38	(1.58)
<i>Positive Berichte</i>	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	-0.62	(0.86)	(-)	(-)	-0.04	(0.50)	(-)	(-)
<i>Negative Berichte</i>	2.15	(1.43)	0.33	(0.66)	(-)	(-)	-0.34	(0.68)	(-)	(-)	0.17	(0.67)	(-)	(-)
<i>Neutrale Berichte</i>	1.68	(0.93)	1.04	(0.75)	-0.99	(2.32)	-1.12	(0.79)	(-)	(-)	0.27	(0.28)	-11.88	(>100)
MIP Finanz & Steuern														
<i>Handling-Kompetenz</i>	2.12*	(1.07)	1.28	(0.74)	-2.54	(1.54)	-15.17	(>100)	1.18	(3.35)	0.08	(0.73)	-13.56	(>100)
<i>Positive Berichte</i>	-0.80	(0.92)	0.39	(0.54)	-0.54	(0.58)	-0.79	(1.37)	(-)	(-)	0.29	(0.27)	(-)	(-)
<i>Negative Berichte</i>	-0.05	(0.17)	-0.16	(0.37)	-0.41	(0.54)	0.28	(0.67)	3.83	(2.39)	-0.12	(0.22)	-2.84	(1.85)
<i>Neutrale Berichte</i>	0.02	(0.10)	-0.10	(0.10)	0.27	(0.28)	0.16	(0.16)	0.24	(0.84)	0.02	(0.09)	-0.12	(0.21)
Identifikation mit Partei														
<i>Vorhanden</i>	3.20***	(0.24)	3.37***	(0.28)	4.91***	(0.50)	3.62***	(0.30)	3.80***	(0.39)	2.94***	(0.21)	2.14***	(0.26)

Modell A1									
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS		
Kontrollvariablen									
<i>Alter</i>	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	Basiskategorie	-0.02 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.01 (0.01)		
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	-0.24 (0.30)	-0.34 (0.30)	-0.20 (0.41)		-0.35 (0.38)	0.05 (0.27)	0.29 (0.33)		
<i>Bildungsniveau</i>	-0.11 (0.07)	-0.08 (0.07)	-0.15 (0.10)		0.24** (0.09)	-0.08 (0.07)	0.05 (0.08)		
<i>Politische Expertise</i>	-0.24 (0.30)	0.13 (0.30)	0.52 (0.41)		0.50 (0.39)	0.31 (0.28)	-0.04 (0.33)		
<i>Abstand zum Wahltag</i>	0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.01 (0.02)		0.01 (0.02)	-0.00 (0.02)	0.00 (0.02)		
Konstanten	0.87 (0.72)	1.12 (0.72)	-0.41 (0.96)		-1.48 (0.94)	1.37* (0.67)	0.14 (0.76)		
Log likelihood									
AIC	-1258.96								
Anzahl Beobachtungen	2844								
Anzahl Befragte	12082								
	1726								

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für einer Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A4 Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, interagiert mit positiver und negativer Medienberichterstattung

Modell A2									
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS		
MIP Umwelt & Energie									
<i>Handlung-Kompetenz</i>	1.16 (0.74)	0.87 (0.96)	0.81 (2.02)	3.28*** (0.67)	1.05 (0.54)	1.85*** (0.54)	1.49*** (0.29)		
<i>Positive Berichte</i>	(-)	-2.31 (2.82)	0.75 (0.55)	0.12 (0.37)	-0.84 (1.04)	-0.62 (1.27)	-0.70 (0.88)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	(-)	(-)	(-)	0.62 (1.16)	7.05** (2.70)	(-)	1.06 (1.18)		
MIP Negative Berichte									
<i>Negative Berichte</i>	0.25 (0.35)	0.36 (0.25)	(-)	0.19 (0.33)	-26.03 (>100)	-0.27 (0.31)	-20.96 (>100)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	1.86 (2.19)	2.85 (4.87)	(-)	-1.20 (1.11)	-12.79 (>100)	-0.86 (1.14)	(-)		
MIP Neutrale Berichte									
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.08 (0.18)	-0.06 (0.11)	-0.21 (0.46)	0.07 (0.09)	0.27 (0.14)	-0.02 (0.10)	0.06 (0.09)		
MIP Immigration									
<i>Handlung-Kompetenz</i>	1.53*** (0.30)	0.92 (0.71)	5.48*** (1.37)	1.85** (0.63)	-2.04 (1.67)	0.50 (0.40)	1.95 (2.35)		
<i>Positive Berichte</i>	0.22 (0.39)	0.13 (0.54)	(-)	(-)	(-)	-0.50 (0.76)	-0.72 (4.37)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	0.31 (0.58)	-13.37 (>100)	(-)	(-)	(-)	1.47 (1.76)	(-)		
MIP Negative Berichte									
<i>Negative Berichte</i>	-0.08 (0.13)	0.23 (0.24)	0.27 (0.85)	0.39 (0.62)	(-)	0.04 (0.33)	(-)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	-0.03 (0.19)	2.59 (>100)	(-)	-1.91 (7.65)	(-)	-0.59 (0.76)	(-)		
MIP Neutrale Berichte									
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.05 (0.10)	-0.22 (0.36)	-19.30 (>100)	-0.04 (0.35)	-19.35 (>100)	-0.08 (0.12)	0.33 (0.34)		
MIP Wirtschaft									
<i>Handlung-Kompetenz</i>	1.95*** (0.54)	1.40*** (0.36)	0.75 (1.29)	2.78*** (0.60)	1.32 (1.00)	0.75 (0.48)	1.73 (3.45)		
<i>Positive Berichte</i>	-0.00 (1.43)	0.46 (0.81)	(-)	(-)	-2.81 (1.47)	0.24 (0.72)	-1.03 (1.58)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	1.74 (3.76)	-2.16 (2.20)	(-)	(-)	(-)	-0.88 (2.47)	(-)		
MIP Negative Berichte									
<i>Negative Berichte</i>	-2.90 (1.66)	-0.78* (0.37)	0.16 (0.63)	-0.03 (1.94)	0.53 (1.09)	-0.36 (0.31)	-0.45 (0.96)		
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	27.15 (>100)	1.09 (0.82)	0.32 (3.16)	36.00 (>100)	17.35 (>100)	1.04 (0.92)	(-)		

Modell A2

	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
<i>Neutrale Berichte</i>	-0.19 (0.17)	0.18 (0.24)	0.06 (0.35)	-0.11 (0.25)	-0.09 (0.75)	-0.02 (0.11)	-0.47 (0.61)
MIP Soziale Sicherheit							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.15 (0.69)	1.40 (1.37)	-0.39 (2.23)	2.80*** (0.71)	1.66 (1.89)	0.91** (0.34)	2.57 (1.68)
<i>Positive Berichte</i>	(-)	(-)	(-)	-0.66 (0.88)	(-)	-0.33 (0.54)	(-)
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	1.27 (0.96)	(-)
<i>Negative Berichte</i>	2.17 (1.46)	0.26 (0.68)	(-)	-0.50 (0.73)	(-)	-0.04 (0.69)	(-)
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	21.54 (>100)	-0.30 (1.49)	(-)	21.87 (>100)	(-)	2.89 (1.97)	(-)
<i>Neutrale Berichte</i>	1.76 (0.95)	0.94 (0.76)	-1.01 (2.35)	-1.13 (0.79)	(-)	0.30 (0.28)	-12.99 (>100)
MIP Finanz & Steuern							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.66 (1.29)	1.06 (0.87)	-2.56 (1.55)	-16.29 (>100)	1.30 (3.48)	-0.57 (0.88)	-14.44 (>100)
<i>Positive Berichte</i>	-0.73 (0.95)	0.48 (0.53)	-0.67 (0.60)	-0.78 (1.38)	(-)	0.28 (0.27)	(-)
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	15.80 (>100)	-17.77 (>100)	(-)	(-)	(-)	15.67 (>100)	(-)
<i>Negative Berichte</i>	-0.06 (0.18)	-0.11 (0.39)	-0.43 (0.55)	0.32 (0.68)	4.25 (2.49)	-0.16 (0.22)	-2.77 (1.83)
<i>Interaktion mit Kompetenz</i>	0.25 (0.43)	1.21 (1.08)	(-)	0.33 (>100)	(-)	3.10 (2.54)	
<i>Neutrale Berichte</i>	0.01 (0.10)	-0.13 (0.10)	0.29 (0.29)	0.16 (0.16)	0.39 (0.85)	0.03 (0.09)	-0.16 (0.21)
Identifikation mit Partei							
<i>Vorhanden</i>	3.28*** (0.24)	3.49*** (0.29)	4.89*** (0.50)	3.68*** (0.30)	3.89*** (0.40)	2.98*** (0.21)	2.17*** (0.27)
Kontrollvariablen							
<i>Alter</i>	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	Basiskategorie	-0.02 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.01 (0.01)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	-0.17 (0.30)	-0.33 (0.31)	-0.15 (0.41)		-0.32 (0.38)	0.14 (0.28)	0.33 (0.33)
<i>Bildungsniveau</i>	-0.10 (0.07)	-0.06 (0.07)	-0.14 (0.10)		0.26** (0.09)	-0.06 (0.07)	0.06 (0.08)
<i>Politische Expertise</i>	-0.23 (0.30)	0.15 (0.31)	0.54 (0.41)		0.50 (0.40)	0.33 (0.28)	-0.05 (0.33)
<i>Abstand zum Wahltag</i>	0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.01 (0.02)		0.01 (0.02)	-0.00 (0.02)	0.00 (0.02)

Konstanten	0.75	(0.73)	1.05	(0.73)	-0.49	(0.96)	-1.56	(0.95)	1.22	(0.68)	0.09	(0.76)
Log likelihood							-1236.46					
AIC							2871					
Anzahl Beobachtungen							12082					
Anzahl Befragte							1726					

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für eine Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A5 Einfluss der wahrgenommenen Handlungskompetenz, kontrolliert für wahrgenommene Menge an neutraler Medienberichterstattung

Modell A3							
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
MIP Umwelt & Energie							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.44* (0.73)	0.86 (0.81)	0.90 (1.93)	2.90*** (0.60)	1.52** (0.50)	1.65*** (0.48)	1.59*** (0.26)
<i>Neutrale Artikel</i>	-0.02 (0.10)	0.02 (0.06)	-0.40 (0.45)	0.09 (0.07)	0.17 (0.13)	-0.06 (0.08)	0.02 (0.09)
MIP Immigration							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.47*** (0.23)	1.18 (0.65)	5.41*** (1.31)	1.78** (0.61)	-1.88 (1.61)	0.54 (0.35)	1.94 (2.25)
<i>Neutrale Artikel</i>	-0.11 (0.08)	-0.03 (0.13)	-18.90 (>100)	0.10 (0.29)	-18.87 (>100)	-0.09 (0.10)	0.30 (0.30)
MIP Wirtschaft							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.96*** (0.48)	1.49*** (0.30)	0.79 (1.25)	2.84*** (0.58)	1.49 (0.94)	0.95* (0.42)	1.83 (3.51)
<i>Neutrale Artikel</i>	-0.13 (0.14)	-0.02 (0.19)	0.05 (0.33)	-0.03 (0.21)	0.86 (0.52)	0.03 (0.10)	-0.50 (0.56)
MIP Soziale Sicherheit							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.67* (0.71)	1.05 (0.98)	-0.31 (2.07)	3.13*** (0.67)	1.78 (1.83)	1.20*** (0.31)	2.41 (1.41)
<i>Neutrale Artikel</i>	0.83 (0.65)	0.28 (0.58)	-1.06 (2.29)	-1.05 (0.57)	(-)	0.19 (0.20)	-12.57 (>100)
MIP Finanz & Steuern							
<i>Handling-Kompetenz</i>	2.11* (1.04)	1.20 (0.75)	-2.47 (1.53)	-15.66 (>100)	1.17 (3.30)	0.12 (0.73)	-14.30 (>100)
<i>Neutrale Artikel</i>	-0.02 (0.05)	-0.05 (0.08)	-0.09 (0.18)	0.15 (0.12)	0.12 (0.78)	0.04 (0.05)	-0.18 (0.18)
Identifikation mit Partei							
<i>Vorhanden</i>	3.18*** (0.23)	3.25*** (0.26)	4.84*** (0.47)	3.58*** (0.29)	3.72*** (0.37)	2.92*** (0.20)	2.12*** (0.26)
Kontrollvariablen							
<i>Alter</i>	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	Basiskategorie	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	-0.21 (0.29)	-0.28 (0.30)	-0.19 (0.40)		-0.30 (0.37)	0.07 (0.27)	0.36 (0.32)
<i>Bildungsniveau</i>	-0.10 (0.07)	-0.06 (0.07)	-0.15 (0.10)		0.24** (0.09)	-0.07 (0.07)	0.06 (0.08)
<i>Politische Expertise</i>	-0.29 (0.30)	0.08 (0.30)	0.51 (0.40)		0.40 (0.39)	0.27 (0.27)	-0.07 (0.32)

Modell A3								
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS	
<i>Abstand zum Wahltag</i>	0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.02 (0.02)		0.02 (0.02)	0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	
Konstanten	0.88 (0.71)	1.04 (0.70)	-0.44 (0.94)		-1.62 (0.92)	1.24 (0.65)	0.14 (0.74)	
Log likelihood							-1279.21	
AIC							2782	
Anzahl Beobachtungen							12082	
Anzahl Befragte							1726	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für einer Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A6 *Komplette Darstellung von Tabelle 7.4 (inklusive aller Kontrollvariablen)*

Modell 2							
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
MIP Umwelt & Energie							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.43 (0.75)	0.84 (0.81)	0.33 (2.20)	2.97*** (0.61)	1.59** (0.50)	1.64*** (0.48)	1.64*** (0.26)
MIP Immigration							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.43*** (0.23)	1.19 (0.65)	5.36*** (1.31)	1.72** (0.60)	-1.20 (1.51)	0.53 (0.35)	2.02 (2.40)
MIP Wirtschaft							
<i>Handling-Kompetenz</i>	2.00*** (0.48)	1.54*** (0.30)	0.72 (1.22)	2.82*** (0.57)	1.70 (0.91)	0.91* (0.42)	1.85 (3.17)
MIP Soziale Sicherheit							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.69* (0.71)	1.08 (0.96)	-0.31 (2.17)	3.15*** (0.68)	1.23 (1.66)	1.21*** (0.31)	2.44 (1.33)
MIP Finanz & Steuern							
<i>Handling-Kompetenz</i>	1.89 (1.06)	1.23 (0.77)	-2.53 (1.52)	-12.80 (>100)	0.78 (2.83)	0.14 (0.72)	-11.73 (>100)

Modell 2							
	SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
Identifikation mit Partei							
<i>Vorhanden</i>	3.17*** (0.23)	3.25*** (0.26)	4.79*** (0.47)	3.53*** (0.28)	3.80*** (0.38)	2.90*** (0.20)	2.14*** (0.26)
Salienz in Medien							
<i>MIP Umwelt & Energie</i>	-0.02 (0.03)	-0.00 (0.03)	-0.04 (0.05)	Basiskategorie	0.00 (0.04)	-0.02 (0.03)	0.02 (0.03)
<i>MIP Immigration</i>	-0.04 (0.06)	0.00 (0.06)	0.06 (0.07)		0.03 (0.08)	-0.00 (0.06)	0.02 (0.06)
<i>MIP Wirtschaft</i>	0.05 (0.07)	-0.05 (0.07)	-0.01 (0.10)		-0.10 (0.09)	-0.02 (0.07)	-0.03 (0.08)
<i>MIP Soziale Sicherheit</i>	-0.05 (0.21)	0.14 (0.20)	0.13 (0.28)		0.16 (0.24)	0.15 (0.18)	-0.17 (0.23)
<i>MIP Finanz & Steuern</i>	-0.05 (0.03)	-0.06 (0.04)	-0.06 (0.05)		0.04 (0.04)	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.04)
Kontrollvariablen							
<i>Alter</i>	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	Basiskategorie	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	-0.20 (0.29)	-0.29 (0.30)	-0.13 (0.40)		-0.30 (0.37)	0.09 (0.27)	0.36 (0.32)
<i>Bildungsniveau</i>	-0.11 (0.07)	-0.06 (0.07)	-0.14 (0.10)		0.23* (0.09)	-0.07 (0.07)	0.05 (0.08)
<i>Politische Expertise</i>	-0.31 (0.30)	0.09 (0.30)	0.49 (0.40)		0.48 (0.39)	0.27 (0.27)	-0.07 (0.32)
<i>Abstand zum Wahltag</i>	0.02 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.02 (0.02)		0.01 (0.02)	0.01 (0.01)	-0.00 (0.02)
Konstanten	0.67 (0.70)	1.00 (0.69)	-0.60 (0.95)		-1.68 (0.93)	1.09 (0.64)	0.24 (0.75)
Log likelihood	-1282.96						
AIC	2782						
Anzahl Beobachtungen	12082						
Anzahl Befragte	1726						

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für eine Partei (0/1); der Einfluss der Salienz der Issues in den Medien sowie die Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A7 Komplette Darstellung von Tabelle 8.2 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Modell 1		Modell 2	
Trend gemäss jüngster Wahlumfrage				
<i>Gewinner</i>	0.11***	(0.03)	0.06*	(0.03)
<i>Verlierer</i>	-0.46***	(0.04)	-0.53***	(0.04)
Wahrnehmung von Wahlumfrage (in letzten Tagen)				
<i>Wahlumfrage gesehen</i>	0.01	(0.04)	-0.12*	(0.05)
Interaktion: Trend x Wahrnehmung				
<i>Gewinner x Wahlumfrage gesehen</i>			0.17**	(0.06)
<i>Verlierer x Wahlumfrage gesehen</i>			0.31***	(0.09)
Wahrnehmung von Umfrageberichterstattung				
<i>Überdurchschnittliche Menge</i>	0.05	(0.04)	0.05	(0.04)
Kontrollvariablen				
<i>Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben</i>	1.62***	(0.04)	1.62***	(0.04)
<i>Identifikation mit Partei</i>	2.43***	(0.04)	2.43***	(0.04)
<i>Hohes Mass an politischer Expertise</i>	-0.01	(0.04)	-0.01	(0.04)
<i>Alter</i>	0.00	(0.00)	0.00	(0.00)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	0.24***	(0.04)	0.24***	(0.04)
<i>Bildungsniveau</i>	0.00	(0.01)	0.00	(0.01)
<i>Abstand zum Wahltag (natürlicher Trend)</i>	-0.00	(0.00)	-0.00	(0.00)
Konstante	4.82***	(0.07)	4.85***	(0.07)
R^2	0.25		0.25	
Anzahl Beobachtungen	22337		22337	
Anzahl Befragte (Clusters)	3606		3606	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit OLS-Regressionen, als abhängige Variable diente die Beurteilung einer Partei (11-Punkte-Skala); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A8 Komplette Darstellung von Tabelle 8.3 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Model 3		Model 4	
Trend gemäss jüngster Wahlumfrage				
<i>Gewinner</i>	0.06*	(0.03)	0.04	(0.03)
<i>Verlierer</i>	-0.53***	(0.04)	-0.56***	(0.05)
Wahrnehmung von Umfrageberichterstattung				
<i>Überdurchschnittliche Menge</i>	0.07	(0.05)	0.00	(0.06)
Interaktion: Trend x Umfrageberichterstattung				
<i>Gewinner x Überdurchschnittliche Menge</i>			0.09	(0.07)
<i>Verlierer x Überdurchschnittliche Menge</i>			0.12	(0.10)
Kontrollvariablen				
<i>Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben</i>	1.58***	(0.05)	1.58***	(0.05)
<i>Identifikation mit Partei</i>	2.43***	(0.05)	2.43***	(0.05)
<i>Hohes Mass an politischer Expertise</i>	-0.01	(0.04)	-0.01	(0.04)
<i>Alter</i>	0.00	(0.00)	0.00	(0.00)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	0.19***	(0.04)	0.19***	(0.04)
<i>Bildungsniveau</i>	-0.00	(0.01)	-0.00	(0.01)
<i>Abstand zum Wahltag (natürlicher Trend)</i>	-0.00	(0.00)	-0.00	(0.00)
Konstante	4.94***	(0.07)	4.95***	(0.07)
R^2	0.24		0.24	
Anzahl Beobachtungen	16865		16865	
Anzahl Befragte (Clusters)	2746		2746	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit OLS-Regressionen, als abhängige Variable diente die Beurteilung einer Partei (11-Punkte-Skala); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A9 Komplette Darstellung von Tabelle 8.4 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8
Trend gemäss jüngster Wahlumfrage				
<i>Gewinner</i>	0.24*** (0.05)	0.15* (0.06)		
<i>Verlierer</i>	-0.23** (0.08)	-0.35*** (0.09)		
Konsistent mit subjektiver Erwartung?				
<i>Konsistent</i>		0.19* (0.08)		
<i>Nicht konsistent</i>		-0.24* (0.09)		
Wirkung von Umfragetrends, moderiert durch subjektive Erwartungen				
<i>Stabil/Konsistent</i>			(-) (-)	(-) (-)
<i>Stabil/Nicht konsistent</i>			-0.24* (0.11)	-0.23* (0.11)
<i>Gewinner/Nicht erwähnt</i>			0.13* (0.06)	
<i>Gewinner/Konsistent</i>			0.41*** (0.09)	0.40*** (0.09)
<i>Gewinner/Nicht konsistent</i>			-0.35 (0.25)	-0.37 (0.25)
<i>Verlierer/Nicht erwähnt</i>			-0.31** (0.10)	
<i>Verlierer/Konsistent</i>			-0.22* (0.09)	-0.24* (0.09)
<i>Verlierer/Nicht konsistent</i>			-0.42 (0.25)	-0.46 (0.25)
Wahrnehmung von Umfrageberichterstattung				
<i>Überdurchschnittliche Menge</i>	0.01 (0.07)	0.00 (0.07)	0.01 (0.07)	-0.04 (0.08)
Kontrollvariablen				
<i>Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben</i>	1.74*** (0.08)	1.75*** (0.08)	1.75*** (0.08)	1.82*** (0.10)
<i>Identifikation mit Partei</i>	2.44*** (0.08)	2.44*** (0.09)	2.44*** (0.09)	2.39*** (0.10)
<i>Hohes Mass an politischer Expertise</i>	-0.01 (0.07)	-0.03 (0.08)	-0.03 (0.08)	-0.05 (0.09)
<i>Alter</i>	0.01** (0.00)	0.01** (0.00)	0.01** (0.00)	0.01* (0.00)

	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	0.39*** (0.07)	0.40*** (0.07)	0.40*** (0.07)	0.37*** (0.08)
<i>Bildungsniveau</i>	0.03 (0.02)	0.03 (0.02)	0.03 (0.02)	0.04 (0.02)
<i>Abstand zum Wahltag (natürlicher Trend)</i>	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)	0.00 (0.00)
Konstante	4.41*** (0.14)	4.47*** (0.15)	4.47*** (0.15)	4.44*** (0.17)
R^2	0.28	0.28	0.28	0.30
Anzahl Beobachtungen	5472	5472	5472	3437
Anzahl Befragte (Clusters)	860	860	860	855

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit OLS-Regressionen, als abhängige Variable diente die Beurteilung einer Partei (11-Punkte-Skala); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A10 *Komplette Darstellung von Tabelle 8.5 (inklusive aller Kontrollvariablen)*

	Modell 9		Modell 10	
Inkonsistente Umfragetrends durch Erwartungen ersetzt				
<i>Stabil/Konsistent</i>	(-)	(-)	(-)	(-)
<i>Gewinner/Konsistent</i>	0.40***	(0.09)	4.18***	(1.06)
<i>Gewinner/Subjektive Erwartung</i>	-0.20	(0.14)	0.26	(1.51)
<i>Verlierer/Konsistent</i>	-0.23*	(0.09)	-3.18**	(1.00)
<i>Verlierer/Subjektive Erwartung</i>	-0.37***	(0.11)	-4.37***	(1.16)
Wahrnehmung von Umfrageberichterstattung				
<i>Überdurchschnittliche Menge</i>	-0.04	(0.08)	-1.01	(0.87)
Kontrollvariablen				
<i>Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben</i>	1.80***	(0.10)	21.65***	(1.32)
<i>Identifikation mit Partei</i>	2.39***	(0.10)	31.65***	(1.38)
<i>Hohes Mass an politischer Expertise</i>	-0.05	(0.09)	-0.43	(0.94)
<i>Alter</i>	0.01*	(0.00)	0.05*	(0.03)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	0.37***	(0.08)	4.05***	(0.93)
<i>Bildungsniveau</i>	0.04	(0.02)	0.32	0.21
<i>Abstand zum Wahltag (natürlicher Trend)</i>	0.00	(0.00)	0.01	(0.03)
Konstante	4.45***	(0.17)	23.80***	(1.74)
R^2	0.30		0.37	
Anzahl Beobachtungen	3437		3437	
Anzahl Befragte (Clusters)	855		855	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit OLS-Regressionen, als abhängige Variable diente die Beurteilung einer Partei (11-Punkte-Skala); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A1 Komplette Darstellung von Tabelle 8.6 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Modell 11		Modell 12	
In RCS-Befragung geäußerte Parteibeurteilung	0.72***	(0.11)		
(Rare Event Korrektur)	0.61***	(0.11)		
Simulierte ursprüngliche Parteibeurteilung (Matching)			0.66***	(0.14)
(Rare Event Korrektur)			0.48***	(0.14)
Delta (Umfrageeffekt auf Parteibeurteilung)			0.12	(0.17)
(Rare Event Korrektur)			0.06	(0.17)
Kontrollvariablen				
Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben	2.05	(1.68)	2.47	(1.75)
(Rare Event Korrektur)	1.82	(1.66)	2.02	(1.73)
Identifikation mit Partei	7.48***	(1.46)	7.18***	(1.46)
(Rare Event Korrektur)	5.32***	(1.44)	4.79***	(1.43)
Hohes Mass an politischer Expertise	-0.36	(0.24)	-0.58*	(0.26)
(Rare Event Korrektur)	-0.28	(0.24)	-0.33	(0.25)
Wahrgenommene Menge an Umfrageberichterstattung	-0.29	(0.28)	0.00	(0.53)
(Rare Event Korrektur)	-0.20	(0.27)	0.06	(0.52)
Alter	-0.01	(0.01)	0.01	(0.01)
(Rare Event Korrektur)	-0.01	(0.01)	0.00	(0.01)
Geschlecht (weiblich)	-0.49	(0.45)	-0.34	(0.39)
(Rare Event Korrektur)	-0.40	(0.45)	-0.30	(0.38)
Bildungsniveau	-0.05	(0.08)	0.03	(0.05)
(Rare Event Korrektur)	-0.04	(0.08)	0.01	(0.05)
Konstante	-10.07***	(0.99)	-10.36***	(1.70)
(Rare Event Korrektur)	-8.07***	(0.98)	-7.49***	(1.67)
Log pseudolikelihood	-18.36		-17.89	
BIC	95.8		101.4	
Anzahl Beobachtungen	709		709	
Anzahl Befragte (Clusters)	107		107	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für einer Partei (0/1); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A2 Soziodemografische Zusammensetzung der verwendeten Samples

	Modell 9	Modell 12	Modell A12
Frauenanteil	36.14	41.04	45.85
Bildungsniveau			
<i>Obligatorische Schulbildung</i>	5.38	4.37	6.98
<i>Anlehre</i>	0.67	0.99	1.42
<i>Berufslehre oder Berufsschule</i>	36.05	43.44	43.72
<i>Diplommittelschule/Handelsschule/Berufsmatur</i>	7.48	5.50	8.00
<i>Maturitätsschule/Gymnasium/Seminar</i>	6.37	2.96	4.96
<i>Höhere Berufsbildung</i>	15.25	14.25	11.64
<i>Fachhochschule / Pädagogische Hochschule</i>	11.2	11.57	8.30
<i>Universität</i>	17.6	16.93	14.98
Durchschnittsalter	38.48	33.44	33.54

Anmerkung: Alle Angaben in Prozent.

Tabelle A13 Indirekte Effekte von Umfrageergebnissen auf Wahlabsichten (Alternatives Matching)

	Modell A11		Modell A12	
In RCS-Befragung geäußerte Parteibeurteilung (Rare Event Korrektur)	0.55*	(0.26)		
	0.51*	(0.25)		
Simulierte ursprüngliche Parteibeurteilung (Matching) (Rare Event Korrektur)			0.75***	(0.14)
			0.66***	(0.14)
Delta (Umfrageeffekt auf Parteibeurteilung) (Rare Event Korrektur)			0.09	(0.15)
			0.07	(0.15)
Kontrollvariablen				
Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben (Rare Event Korrektur)	2.40***	(0.66)	2.44***	(0.73)
	2.24***	(0.66)	2.22**	(0.72)
Identifikation mit Partei (Rare Event Korrektur)	5.51***	(0.76)	5.50***	(0.81)
	5.00***	(0.75)	4.88***	(0.81)
Hohes Mass an politischer Expertise (Rare Event Korrektur)	-0.10	(0.16)	-0.31	(0.27)
	-0.08	(0.15)	-0.24	(0.27)
Wahrgenommene Menge an Umfrageberichterstattung (Rare Event Korrektur)	-0.16	(0.21)	0.05	(0.26)
	-0.13	(0.21)	0.04	(0.26)
Alter (Rare Event Korrektur)	-0.01	(0.01)	-0.00	(0.01)
	-0.01	(0.01)	-0.00	(0.01)
Geschlecht (weiblich) (Rare Event Korrektur)	-0.37	(0.29)	-0.40	(0.30)
	-0.35	(0.29)	-0.33	(0.30)
Bildungsniveau (Rare Event Korrektur)	-0.04	(0.05)	-0.07	(0.06)
	-0.04	(0.05)	-0.06	(0.06)
Konstante (Rare Event Korrektur)	-8.04***	(1.85)	-9.50***	(1.01)
	-7.44***	(1.83)	-8.50***	(1.00)
Log pseudolikelihood	-55.06		-48.34	
BIC	172.2		165.6	
Anzahl Beobachtungen	988		988	
Anzahl Befragte (Clusters)	149		149	

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust und geclustert um Befragte) basieren auf Schätzungen mit Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die Wahlabsicht für einer Partei (0/1); * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A3 Einfluss der Parteigrösse auf die Umschlagrate

Partei	Umschlagrate	Wähleranteil 2007	Wahlabsicht (in Prozent)	Kombination
SVP	0.86	0.29	0.22	0.25
<i>predecided</i>	<i>0.95</i>	<i>0.29</i>	<i>0.26</i>	<i>0.27</i>
<i>campaign</i>	<i>0.78</i>	<i>0.29</i>	<i>0.19</i>	<i>0.24</i>
<i>last minute</i>	<i>0.58</i>	<i>0.29</i>	<i>0.16</i>	<i>0.23</i>
FDP	0.76	0.18	0.15	0.16
<i>predecided</i>	<i>0.85</i>	<i>0.18</i>	<i>0.15</i>	<i>0.16</i>
<i>campaign</i>	<i>0.76</i>	<i>0.18</i>	<i>0.18</i>	<i>0.18</i>
<i>last minute</i>	<i>0.53</i>	<i>0.18</i>	<i>0.13</i>	<i>0.15</i>
BDP	0.80	0.00	0.05	0.03
<i>predecided</i>	<i>0.85</i>	<i>0.00</i>	<i>0.04</i>	<i>0.02</i>
<i>campaign</i>	<i>0.86</i>	<i>0.00</i>	<i>0.08</i>	<i>0.04</i>
<i>last minute</i>	<i>0.63</i>	<i>0.00</i>	<i>0.05</i>	<i>0.03</i>
CVP	0.75	0.15	0.13	0.14
<i>predecided</i>	<i>0.82</i>	<i>0.15</i>	<i>0.11</i>	<i>0.13</i>
<i>campaign</i>	<i>0.73</i>	<i>0.15</i>	<i>0.13</i>	<i>0.14</i>
<i>last minute</i>	<i>0.63</i>	<i>0.15</i>	<i>0.16</i>	<i>0.15</i>
GLP	0.66	0.01	0.07	0.04
<i>predecided</i>	<i>0.61</i>	<i>0.01</i>	<i>0.05</i>	<i>0.03</i>
<i>campaign</i>	<i>0.85</i>	<i>0.01</i>	<i>0.12</i>	<i>0.07</i>
<i>last minute</i>	<i>0.50</i>	<i>0.01</i>	<i>0.09</i>	<i>0.05</i>
SP	0.81	0.20	0.29	0.24
<i>predecided</i>	<i>0.88</i>	<i>0.20</i>	<i>0.32</i>	<i>0.26</i>
<i>campaign</i>	<i>0.77</i>	<i>0.20</i>	<i>0.23</i>	<i>0.21</i>
<i>last minute</i>	<i>0.64</i>	<i>0.20</i>	<i>0.29</i>	<i>0.24</i>
GPS	0.61	0.10	0.09	0.09
<i>predecided</i>	<i>0.75</i>	<i>0.10</i>	<i>0.08</i>	<i>0.09</i>
<i>campaign</i>	<i>0.43</i>	<i>0.10</i>	<i>0.08</i>	<i>0.09</i>
<i>last minute</i>	<i>0.49</i>	<i>0.10</i>	<i>0.12</i>	<i>0.11</i>
Koeffizienten und Standardfehler (alle Parteien)		0.47 (0.31)	0.59 (0.36) <i>0.62 (0.41)</i>	0.57 (0.34) <i>0.46 (0.40)</i>
Koeffizienten und Standardfehler (ohne BDP)		0.86* (0.23)	0.89* (0.30) <i>0.99* (0.44)</i>	0.99* (0.22) <i>0.93† (0.45)</i>

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit OLS-Regressionen, als abhängige Variable diente die Umschlagrate einer Partei; die fett gedruckten Werte beziffern den gesamten Wähleranteil einer Partei, die kursiv gedruckten Werten unterscheiden nach dem Zeitpunkt der Entscheidung; † $p < .1$ * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A4 Häufigkeit der Nennungen pro Sympathiewert

	Sympathiewert											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	total
Keine Wahlabsicht / nicht gewählt	714	328	646	816	1103	1690	1054	854	698	151	121	8175
Keine Wahlabsicht / gewählt	3	2	3	5	18	35	52	63	86	36	26	329
Wahlabsicht / nicht gewählt	2	1	2	4	5	18	31	58	117	51	48	337
Wahlabsicht / gewählt	1	1	2	2	2	20	38	119	352	214	287	1038
total	720	332	653	827	1128	1763	1175	1094	1253	452	482	9879

Anmerkung: Insgesamt 1643 Wählerinnen haben im Rahmen des RCS sowohl eine Wahlabsicht für eine Partei (Vorwahl-Welle) wie auch eine tatsächlich gewählte Partei (Nachwahl-Welle) zu Protokoll gegeben; 1459 von ihnen haben die Möglichkeit genutzt, um mindestens eine der sieben grössten Schweizer Parteien zu beurteilen (gestackter Datensatz).

Tabelle A5 Ideologische Distanz zwischen den Parteien

Partei	CHES Score	Differenz zu						
		SVP	FDP	BDP	CVP	GLP	SP	GPS
SVP	8.250		1.375 (0.22)	2.000 (0.31)	2.750 (0.43)	3.000 (0.47)	6.125 (0.96)	6.375 (1.00)
FDP	6.875	1.375 (0.22)		0.625 (0.10)	1.375 (0.22)	1.625 (0.25)	4.750 (0.75)	5.000 (0.78)
BDP	6.250	2.000 (0.31)	0.625 (0.10)		0.750 (0.12)	1.000 (0.16)	4.125 (0.65)	4.375 (0.69)
CVP	5.500	2.750 (0.43)	1.375 (0.22)	0.750 (0.12)		0.250 (0.04)	3.375 (0.53)	3.625 (0.57)
GLP	5.250	3.000 (0.47)	1.625 (0.25)	1.000 (0.16)	0.250 (0.04)		3.125 (0.49)	3.375 (0.53)
SP	2.125	6.125 (0.96)	4.750 (0.75)	4.125 (0.65)	3.375 (0.53)	3.125 (0.49)		0.250 (0.04)
GPS	1.875	6.375 (1.00)	5.000 (0.78)	4.375 (0.69)	3.625 (0.57)	3.375 (0.53)	0.250 (0.04)	

Anmerkung: Basierend auf dem *Chapel Hill Expert Survey 2014* (siehe Bakker et al. 2015); neu skalierte Distanzen zwischen den Parteien (Werte von 0 bis 1) in Klammern.

Tabelle A6 Komplette Darstellung von Tabelle 9.3 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Charakteristiken der Wählerin				
<i>Identifikation mit Partei</i>	-1.33*** (0.15)	-1.32*** (0.15)	-1.15*** (0.16)	-1.14*** (0.16)
<i>Ambivalent hinsichtlich Parteipräferenz</i>	0.35* (0.16)	0.37* (0.16)	0.33* (0.16)	0.33* (0.16)
Kontextfaktoren				
<i>Wahlkreisgrösse</i>		0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
<i>Hohe Intensität des Wettbewerbs im Wahlkreis</i>		0.44** (0.15)	0.53*** (0.16)	0.53*** (0.16)
<i>Verbleibende Zeit bis zum Wahltag</i>		-0.02** (0.01)	-0.02** (0.01)	-0.02** (0.01)
Eigenschaften der Partei				
<i>Grösse der Partei</i>			-6.54*** (1.56)	-6.23*** (1.56)
Umfragetrends				
<i>– Voraussichtlicher Gewinner der Wahl</i>			-0.88† (0.48)	0.42 (0.83)
<i>– Voraussichtlicher Verlierer der Wahl</i>			1.08* (0.52)	4.19 (4.08)
Zukünftige Zusammensetzung des BR (compensatory voting)				
<i>– Gute Chance, einen Sitz zu gewinnen</i>			-0.13 (0.26)	-0.15 (0.25)
<i>– Grosses Risiko, einen Sitz zu verlieren</i>			-1.07* (0.49)	-1.65** (0.62)
<i>Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben</i>			-0.43** (0.16)	-0.42** (0.16)
<i>Neue Partei</i>			0.34 (0.54)	0.41 (0.58)
Interaktionen				
<i>Voraussichtlicher Gewinner der Wahl x Grösse der Partei</i>				-28.04† (16.94)
<i>Voraussichtlicher Verlierer der Wahl x Grösse der Partei</i>				-15.50 (24.77)
Kontrollvariablen				
<i>Hohes Mass an politischer Expertise</i>	-0.18 (0.15)	-0.20 (0.15)	-0.22 (0.16)	-0.22 (0.16)
<i>Alter</i>	-0.01** (0.00)	-0.01*** (0.00)	-0.01*** (0.00)	-0.01*** (0.00)
<i>Geschlecht (weiblich)</i>	0.15 (0.15)	0.14 (0.15)	0.06 (0.16)	0.04 (0.16)
Bildungsniveau				
<i>– Anlehre</i>	0.56 (0.64)	0.68 (0.63)	0.72 (0.69)	0.72 (0.69)
<i>– Berufslehre oder Berufsschule</i>	0.15 (0.31)	0.17 (0.32)	0.13 (0.35)	0.13 (0.34)

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
– <i>Diplommittelschule/Handelsschule/Berufsmatur</i>	-0.14 (0.40)	-0.15 (0.41)	-0.32 (0.43)	-0.33 (0.43)
– <i>Maturitätschule/Gymnasium/Seminar</i>	-0.44 (0.42)	-0.39 (0.43)	-0.53 (0.45)	-0.52 (0.45)
– <i>Höhere Berufsbildung</i>	-0.19 (0.36)	-0.18 (0.37)	-0.31 (0.39)	-0.30 (0.39)
– <i>Fachhochschule / Pädagogische Hochschule</i>	0.08 (0.37)	0.12 (0.38)	-0.08 (0.40)	-0.06 (0.40)
– <i>Universität</i>	-0.06 (0.35)	-0.08 (0.36)	-0.32 (0.38)	-0.34 (0.38)
Konstante	-0.05 (0.38)	0.09 (0.43)	1.59** (0.52)	1.54** (0.52)
Log pseudolikelihood	-603.11	-595.12	-573.10	-571.29
AIC	1232	1222	1192	1193
Anzahl Befragte	1259	1259	1259	1259

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust) basieren auf Schätzungen mit Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die kurzfristige Änderung der geäußerten Präferenz einer Wählerin (0/1); † $p < .1$ * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A7 Auslöser von Präferenzänderungen und stabilisierende Faktoren (Zusätzliche Interaktionsmodelle)

	Modell A1	Modell A2	Modell A3
Charakteristiken der Wählerin und Kontextfaktoren			
Identifikation mit Partei	-1.15*** (0.16)	-1.15*** (0.16)	-1.15*** (0.16)
Ambivalent hinsichtlich Parteipräferenz	0.33* (0.16)	0.35 (0.22)	0.33* (0.16)
Hohe Intensität des Wettbewerbs im Wahlkreis	0.32 (0.39)	0.53*** (0.16)	0.62*** (0.19)
Verbleibende Zeit bis zum Wahltag	-0.02** (0.01)	-0.02** (0.01)	-0.02** (0.01)
Eigenschaften der Partei			
Grösse der Partei	-6.99*** (1.76)	-6.54*** (1.56)	-6.63*** (1.57)
Umfragetrends			
– Voraussichtlicher Gewinner der Wahl	-0.94† (0.50)	-0.88† (0.48)	-0.88† (0.48)
– Voraussichtlicher Verlierer der Wahl	1.07* (0.52)	1.08* (0.52)	1.06* (0.54)
Zukünftige Zusammensetzung des Bundesrates (compensatory voting)			
– Gute Chance, einen Sitz zu gewinnen	-0.13 (0.26)	-0.13 (0.26)	-0.13 (0.26)
– Grosses Risiko, einen Sitz zu verlieren	-1.06* (0.48)	-1.07* (0.49)	-1.06* (0.47)
Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben	-0.42** (0.16)	-0.41* (0.19)	-0.42** (0.16)
Interaktionen			
Grösse der Partei x Hohe Intensität des Wettbewerbs im Wahlkreis	1.20 (2.03)		
Partei am kompetentesten, um MIP zu handhaben x Ambivalent		-0.04 (0.32)	
Voraussichtlicher Gewinner der Wahl x Hohe Intensität des Wettbewerbs im Wahlkreis			-0.75 (0.50)
Voraussichtlicher Verlierer der Wahl x Hohe Intensität des Wettbewerbs im Wahlkreis			0.02 (0.40)
Kontrollvariablen			
Wahlkreisgrösse	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
Neue Partei	0.42 (0.56)	0.34 (0.54)	0.68 (0.56)
Hohes Mass an politischer Expertise	-0.22 (0.16)	-0.22 (0.16)	-0.20 (0.16)
Alter	-0.01*** (0.00)	-0.01*** (0.00)	-0.02*** (0.00)
Geschlecht (weiblich)	0.06 (0.16)	0.06 (0.16)	0.06 (0.16)
Bildungsniveau			
– Anlehre	0.76 (0.69)	0.72 (0.69)	0.74 (0.70)
– Berufslehre oder Berufsschule	0.13 (0.35)	0.13 (0.35)	0.14 (0.35)
– Diplommittelschule/Handelsschule/Berufsmatur	-0.32 (0.43)	-0.32 (0.43)	-0.32 (0.43)

	Modell A1	Modell A2	Modell A3
– <i>Maturitätsschule/Gymnasium/Seminar</i>	-0.52 (0.46)	-0.53 (0.46)	-0.50 (0.46)
– <i>Höhere Berufsbildung</i>	-0.31 (0.40)	-0.31 (0.40)	-0.32 (0.40)
– <i>Fachhochschule / Pädagogische Hochschule</i>	-0.07 (0.40)	-0.08 (0.40)	-0.06 (0.40)
– <i>Universität</i>	-0.32 (0.38)	-0.32 (0.38)	-0.32 (0.39)
Konstante	1.65** (0.52)	1.58** (0.52)	1.55** (0.52)
Log pseudolikelihood	-572.92	-573.09	-571.88
AIC	1194	1194	1194
Anzahl Befragte	1259	1259	1259

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern; robust) basieren auf Schätzungen mit Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die kurzfristige Änderung der geäußerten Präferenz einer Wählerin (0/1); † $p < .1$ * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A8 Komplett Darstellung von Tabelle 9.5 (inklusive aller Kontrollvariablen)

	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8	Modell 9
Charakteristiken der Wählerin					
Identifikation mit Partei	2.22*** (0.30)	2.15*** (0.31)	2.15*** (0.31)	2.23*** (0.32)	2.13*** (0.31)
Partei gehört zu choice set	2.25*** (0.27)	2.01*** (0.28)	2.01*** (0.28)	2.06*** (0.28)	2.38*** (0.33)
Eigenschaften der gewählten Partei					
Ideologische Distanz zwischen Parteien		-1.76*** (0.31)	-1.74*** (0.43)	-0.99* (0.40)	-1.78*** (0.31)
Partei ist grösser		0.29 (0.33)	0.30 (0.33)	1.21** (0.45)	0.41 (0.34)
Partei hat in Umfragen besser abgeschnitten		0.19 (0.31)	0.21 (0.46)	-0.12 (0.33)	0.22 (0.31)
Grösseres Risiko, dass Partei Sitz im BR verliert		-0.38 (0.43)	-0.38 (0.43)	-0.44 (0.43)	-0.39 (0.43)
Partei ist kompetenter, um MIP zu handhaben		0.92** (0.30)	0.91** (0.30)	0.94** (0.30)	1.01*** (0.30)
Alter der Partei					
– gewählte Partei ist neuer		-0.64 (0.46)	-0.64 (0.46)	-0.59 (0.47)	-0.70 (0.47)
– gewählte Partei ist älter		-0.15 (0.77)	-0.15 (0.77)	-0.50 (0.77)	-0.04 (0.78)
Interaktionen					
Ideologische Distanz x besser in Umfragen			-0.04 (0.62)		
Ideologische Distanz x grössere Partei				-1.81** (0.62)	
Grössere Partei x gehört zu choice set					-1.10* (0.49)
Kontrollvariablen					
Mass an politischer Expertise (Basiskategorie: SVP gewählt)					
– FDP gewählt	0.78 (0.55)	0.90 (0.57)	0.89 (0.57)	0.84 (0.58)	0.91 (0.57)
– BDP gewählt	1.12* (0.54)	1.11* (0.56)	1.10* (0.56)	1.09 (0.56)	1.13* (0.56)
– CVP gewählt	0.47 (0.61)	0.43 (0.63)	0.43 (0.63)	0.35 (0.63)	0.44 (0.63)
– GLP gewählt	0.86 (0.57)	0.90 (0.59)	0.90 (0.59)	0.89 (0.60)	0.95 (0.59)
– SP gewählt	0.84 (0.54)	0.57 (0.57)	0.56 (0.60)	0.57 (0.59)	0.57 (0.56)
– GPS gewählt	0.50 (0.59)	0.49 (0.63)	0.49 (0.63)	0.51 (0.63)	0.52 (0.64)
Alter (Basiskategorie: SVP gewählt)					
– FDP gewählt	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)
– BDP gewählt	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)
– CVP gewählt	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)
– GLP gewählt	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)
– SP gewählt	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)

	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8	Modell 9
-GPS gewählt	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)
<i>Geschlecht (weiblich; Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
- FDP gewählt	0.79 (0.55)	0.85 (0.59)	0.85 (0.59)	0.76 (0.59)	0.88 (0.59)
- BDP gewählt	0.29 (0.54)	0.36 (0.57)	0.36 (0.57)	0.27 (0.57)	0.37 (0.57)
- CVP gewählt	0.64 (0.63)	0.59 (0.65)	0.59 (0.65)	0.48 (0.66)	0.61 (0.66)
- GLP gewählt	1.10 (0.59)	1.01 (0.61)	1.01 (0.61)	0.96 (0.62)	1.05 (0.62)
- SP gewählt	0.64 (0.55)	-0.22 (0.60)	-0.22 (0.61)	-0.43 (0.63)	-0.11 (0.59)
- GPS gewählt	0.76 (0.61)	0.45 (0.66)	0.45 (0.66)	0.44 (0.66)	0.41 (0.67)
<i>Bildungsniveau (Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
- FDP gewählt	0.34* (0.14)	0.37* (0.15)	0.37* (0.15)	0.35* (0.16)	0.38* (0.15)
- BDP gewählt	0.18 (0.14)	0.16 (0.15)	0.16 (0.15)	0.15 (0.15)	0.18 (0.15)
- CVP gewählt	0.33* (0.16)	0.31 (0.16)	0.31 (0.16)	0.29 (0.17)	0.33* (0.16)
- GLP gewählt	0.55*** (0.15)	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.16)	0.57*** (0.16)
- SP gewählt	0.51*** (0.14)	0.37* (0.15)	0.37* (0.15)	0.35* (0.16)	0.38** (0.15)
- GPS gewählt	0.58*** (0.15)	0.52** (0.17)	0.52** (0.17)	0.53*** (0.17)	0.52** (0.17)
<i>Konstante (ASC; Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
- FDP gewählt	-1.94* (0.93)	-2.01 (1.08)	-2.00 (1.09)	-1.91 (1.10)	-2.08 (1.08)
- BDP gewählt	-1.43 (0.90)	-0.84 (1.12)	-0.84 (1.12)	-0.46 (1.14)	-0.91 (1.12)
- CVP gewählt	-2.21* (1.03)	-2.29* (1.09)	-2.29* (1.10)	-2.15 (1.11)	-2.50* (1.10)
- GLP gewählt	-3.15*** (0.98)	-2.91** (1.13)	-2.90** (1.13)	-2.69* (1.14)	-3.01** (1.14)
- SP gewählt	-2.46** (0.91)	-1.55 (0.96)	-1.54 (0.97)	-1.36 (1.01)	-1.61 (0.96)
- GPS gewählt	-3.85*** (1.09)	-3.90*** (1.23)	-3.89** (1.25)	-3.77** (1.21)	-3.93*** (1.23)
Log likelihood	-361.93	-334.65	-334.64	-330.26	-332.20
AIC	787.9	747.3	749.3	740.5	744.4
Anzahl Beobachtungen	1650	1650	1650	1650	1650
Anzahl Befragte (Clusters)	290	290	290	290	290

Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable diente die tatsächliche Wahl einer Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Tabelle A9 Erklärungsfaktoren für Entscheidung zugunsten der gewählten Parteien (Zusätzliche Interaktionsmodelle)

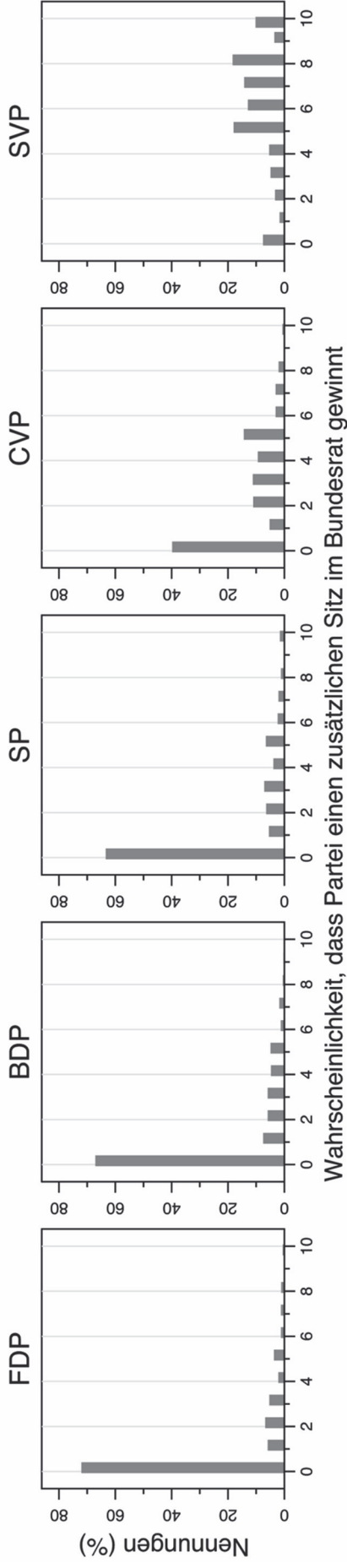
	Modell A4	Modell A5	Modell A6	Modell A7	Modell A8
Charakteristiken der Wählerin					
<i>Identifikation mit Partei</i>	2.16*** (0.31)	2.15*** (0.31)	2.15*** (0.31)	2.15*** (0.31)	2.14*** (0.31)
<i>Partei gehört zu choice set</i>	1.81*** (0.38)	2.01*** (0.28)	2.01*** (0.28)	1.95*** (0.41)	2.01*** (0.28)
Eigenschaften der gewählten Partei					
<i>Ideologische Distanz zwischen Parteien</i>	-1.77*** (0.31)	-1.77*** (0.33)	-1.76*** (0.31)	-1.79*** (0.34)	-1.62*** (0.35)
<i>Partei ist grösser</i>	0.30 (0.33)	0.32 (0.37)	0.28 (0.33)	0.29 (0.33)	0.29 (0.33)
<i>Partei hat in Umfragen besser abgeschnitten</i>	0.14 (0.32)	0.22 (0.41)	0.12 (0.34)	0.18 (0.31)	0.22 (0.31)
<i>Grösseres Risiko, dass Partei Sitz in BR verliert</i>	-0.37 (0.43)	-0.38 (0.43)	-0.62 (0.65)	-0.38 (0.43)	-0.12 (0.52)
<i>Partei ist kompetenter, um MIP zu handhaben</i>	0.91** (0.30)	0.91** (0.30)	0.91** (0.30)	0.92** (0.30)	0.92** (0.30)
<i>Alter der Partei</i>					
– gewählte Partei ist neuer	-0.66 (0.47)	-0.65 (0.47)	-0.65 (0.46)	-0.64 (0.46)	-0.64 (0.46)
– gewählte Partei ist älter	-0.13 (0.77)	-0.17 (0.78)	-0.18 (0.78)	-0.16 (0.77)	-0.04 (0.78)
Interaktionen					
<i>Besser in Umfragen x gehört zu choice set</i>	0.36 (0.46)				
<i>Besser in Umfragen x grössere Partei</i>		-0.07 (0.51)			
<i>Besser in Umfragen x grösseres Risiko (BR-Sitz)</i>			0.37 (0.76)		
<i>Ideologische Distanz x gehört zu choice set</i>				0.17 (0.79)	
<i>Ideologische Distanz x grösseres Risiko (BR-Sitz)</i>					-0.70 (0.83)
Kontrollvariablen					
<i>Mass an politischer Expertise (Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
– FDP gewählt	0.91 (0.57)	0.90 (0.57)	0.91 (0.57)	0.90 (0.57)	0.91 (0.57)
– BDP gewählt	1.11* (0.56)	1.11* (0.56)	1.11* (0.56)	1.11* (0.56)	1.10* (0.56)
– CVP gewählt	0.43 (0.62)	0.43 (0.63)	0.43 (0.63)	0.43 (0.63)	0.41 (0.62)
– GLP gewählt	0.94 (0.59)	0.90 (0.59)	0.90 (0.59)	0.90 (0.59)	0.90 (0.59)
– SP gewählt	0.57 (0.57)	0.57 (0.57)	0.57 (0.57)	0.57 (0.57)	0.56 (0.57)
– GPS gewählt	0.50 (0.63)	0.49 (0.63)	0.50 (0.63)	0.49 (0.63)	0.49 (0.63)

	Modell A4	Modell A5	Modell A6	Modell A7	Modell A8
<i>Alter (Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
– FDP gewählt	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)
– BDP gewählt	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)
– CVP gewählt	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)
– GLP gewählt	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)
– SP gewählt	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)
– GPS gewählt	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)
<i>Geschlecht (weiblich; Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
– FDP gewählt	0.82 (0.59)	0.84 (0.59)	0.85 (0.59)	0.85 (0.59)	0.89 (0.59)
– BDP gewählt	0.33 (0.57)	0.36 (0.57)	0.36 (0.57)	0.36 (0.57)	0.38 (0.57)
– CVP gewählt	0.58 (0.65)	0.59 (0.65)	0.58 (0.65)	0.59 (0.65)	0.58 (0.65)
– GLP gewählt	0.99 (0.61)	1.01 (0.61)	1.02 (0.61)	1.01 (0.61)	1.00 (0.61)
– SP gewählt	-0.23 (0.60)	-0.21 (0.60)	-0.20 (0.60)	-0.22 (0.60)	-0.20 (0.60)
– GPS gewählt	0.46 (0.66)	0.45 (0.66)	0.44 (0.66)	0.45 (0.66)	0.47 (0.66)
<i>Bildungsniveau (Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
– FDP gewählt	0.37* (0.15)	0.37* (0.15)	0.38* (0.15)	0.37* (0.15)	0.38* (0.15)
– BDP gewählt	0.16 (0.15)	0.16 (0.15)	0.16 (0.15)	0.16 (0.15)	0.16 (0.15)
– CVP gewählt	0.30 (0.16)	0.31 (0.16)	0.31 (0.16)	0.31 (0.16)	0.31 (0.16)
– GLP gewählt	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.16)	0.55*** (0.15)
– SP gewählt	0.37* (0.15)	0.38* (0.15)	0.38* (0.15)	0.37* (0.15)	0.38* (0.15)
– GPS gewählt	0.52** (0.17)	0.52** (0.17)	0.52** (0.17)	0.53** (0.17)	0.52** (0.17)
<i>Konstante (ASC; Basiskategorie: SVP gewählt)</i>					
– FDP gewählt	-1.98 (1.08)	-2.01 (1.08)	-1.82 (1.15)	-2.02 (1.09)	-1.95 (1.09)
– BDP gewählt	-0.78 (1.13)	-0.88 (1.16)	-0.91 (1.13)	-0.84 (1.12)	-0.77 (1.12)
– CVP gewählt	-2.28* (1.09)	-2.31* (1.10)	-2.30* (1.09)	-2.29* (1.09)	-2.21* (1.09)
– GLP gewählt	-2.89* (1.14)	-2.94* (1.15)	-2.86* (1.13)	-2.91* (1.13)	-2.86* (1.13)
– SP gewählt	-1.53 (0.96)	-1.55 (0.97)	-1.55 (0.96)	-1.55 (0.96)	-1.52 (0.96)

	Modell A4	Modell A5	Modell A6	Modell A7	Modell A8
<i>-GPS gewöhnt</i>	-3.87** (1.22)	-3.91*** (1.23)	-3.92*** (1.23)	-3.92*** (1.23)	-3.85** (1.22)
Log likelihood	-334.34	-334.64	-334.53	-334.62	-334.29
AIC	748.7	749.3	749.1	749.2	748.6
Anzahl Beobachtungen	1650	1650	1650	1650	1650
Anzahl Befragte (Clusters)	290	290	290	290	290

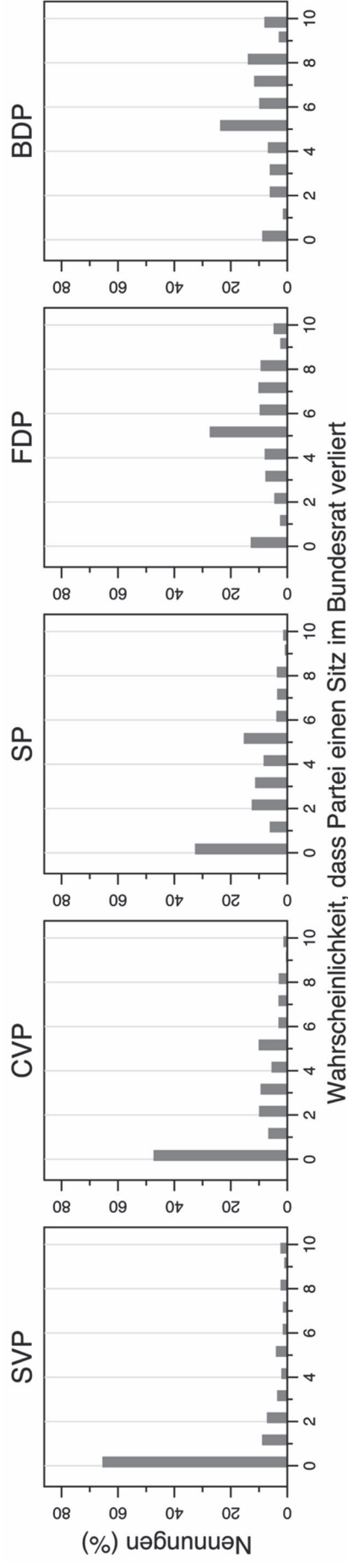
Anmerkung: Anmerkung: Alle Koeffizienten und Standardfehler (in Klammern) basieren auf Schätzungen mit Conditional-Logit-Regressionen, als abhängige Variable die tatsächliche Wahl einer Partei (0/1); alle Kontrollvariablen sind in Relation zur Basiskategorie zu interpretieren; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Abbildung A1 Wahrgenommene Wahrscheinlichkeit, dass eine Partei einen zusätzlichen Sitz im Bundesrat gewinnen wird



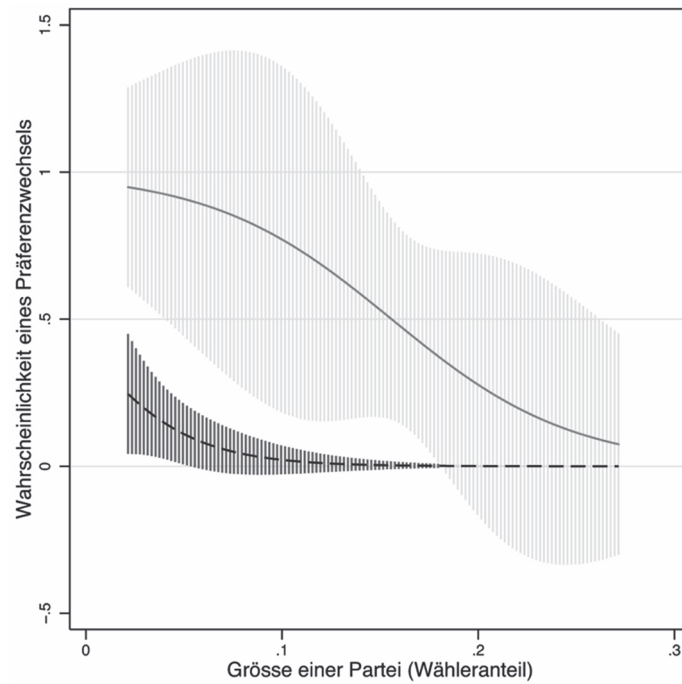
Legende: Die Wahrnehmung der Wählerinnen hinsichtlich der Wahrscheinlichkeit, dass eine bestimmte Partei bei den auf die eidgenössischen Wahlen 2011 folgenden Gesamterneuerungswahlen des Bundesrates einen zusätzlichen Sitz gewinnen wird, wurde anhand einer 11-Punkte-Skala mit Werten von 0 („sehr unwahrscheinlich“) bis 10 („sehr wahrscheinlich“) erhoben.

Abbildung A2 Wahrgenommene Wahrscheinlichkeit, dass eine Partei einen Sitz im Bundesrat verlieren wird



Legende: Die Wahrnehmung der Wählerinnen hinsichtlich der Wahrscheinlichkeit, dass eine bestimmte Partei bei den auf die eidgenössischen Wahlen 2011 folgenden Gesamterneuerungswahlen des Bundesrates einen Sitz verlieren wird, wurde anhand einer 11-Punkte-Skala mit Werten von 0 („sehr unwahrscheinlich“) bis 10 („sehr wahrscheinlich“) erhoben.

Abbildung A3 Gemeinsame Wirkung von Parteigrösse und Umfragetrends (nicht transformiert)



Legende: Die ausgezogene Kurve repräsentiert Parteien, die aufgrund der Wahlumfragen voraussichtlich zu den Verlierern der Wahl gehören, die gestrichelte Kurve Parteien, die zu den voraussichtlichen Wahlgewinnern gezählt werden müssen. Die grau schraffierten Flächen markieren die 95%-Konfidenzintervalle.

<http://www.springer.com/978-3-658-20818-9>

Wie Kampagnen die Entscheidung der Wähler
beeinflussen

Zum kurzfristigen Wirkungspotential von
Medienberichten und Wahlumfragen in der Schweiz

De Rocchi, Th.

2018, XVI, 240 S. 19 Abb., Softcover

ISBN: 978-3-658-20818-9